С. А. Щегловой в качестве доказательства ее предположения, никак не могут служить веским доводом в его пользу.

Основной аргумент в защиту своей гипотезы, позволяющий датировать пьесу с точностью до года, Щеглова видит в том, что в пьесе царь повелевает своим сенаторам созвать совет для суда над царицей. Этот факт позволил исследователю сделать предположение, что это описание отражает конкретный исторический факт, а именно — учреждение Сената. Сенат был создан 22 февраля 1711 г. И пьеса, считает С. А. Щеглова, была создана где-то в 1711—1712 гг.: по ее убеждению, автор не стал бы писать о событии, после которого прошло уже много времени.

Но совещания царя с сенаторами встречаются довольно часто и в пьесах, относящихся к более позднему периоду. Так, например, в пьесе «Образ торжества российского», написанной в честь восшествия на престол Елизаветы, в первом явлении встречаем: «Геркулес с сенаторами советует, како бы свой народ прославити». Кстати, Геркулес в этой пьесе символизирует Петра.

Кроме того, петровская тема вообще вряд ли могла исчезнуть бесследно из литературы и после смерти Петра. Достаточно вспомнить Кантемира, Тредиаковского, Ломоносова.

В связи со всем этим мнение С. А. Щегловой о том, что эпизоды, указанные выше, — существенные доказательства принадлежности пьесы именно к петровской эпохе, кажется совсем неубедительным. Если предположить, что драма была написана позже, то вполне возможно, что эти эпизоды нужны были для напоминания о минувшей поре.

Кажется несколько странным, что С. А. Щеглова, датируя пьесу, обратила внимание не на весь сюжет в целом, а на его отдельные фрагменты. Главную тему драмы исследователь видит в традиционной борьбе добра и зла, в помощи обиженным, ни в чем не повинным, напрасно пострадавшим. «Если мы обратимся к драме о царице и львице, то увидим, что мысль о необходимости помогать обиженным, невинно страждущим является основной», — пишет она.[14] Но об абстрактной ли борьбе добра и зла идет речь в нашей пьесе?

Попытаемся раскрыть содержание «Акта». В центре пьесы — женский образ. Царица становится жертвой клеветы. Ее обвиняют в измене мужу, в рождении «незаконных» детей и изгоняют в дальние пустыни. Вместо короны — терновый венец. В пустыне она претерпевает множество мучений, но терпеливо переносит все муки, уповая на всевышнего. В конце концов справедливость торжествует. Царицу с почестями встречают в родной державе.

Случайно ли автор драмы выбрал для инсценировки повесть именно с таким сюжетом? Обратим внимание на то, что основная мысль пьесы — мысль о клевете, о лишении престола законных наследников, о тяжелых испытаниях, которые приходится им преодолевать, чтобы занять по праву принадлежащее им положение. Могла ли возникнуть необходимость в пьесе такого содержания при Петре? В период его царствования не было для этого ни малейшего повода. Что касается конфликта между Петром и его сыном царевичем Алексеем, то представляется маловероятным, чтобы одно и то же произведение и выступало в защиту Алексея Петровича, и одновременно прославляло петровские деяния.

Зато эта драма очень напоминает тернистый путь к российскому престолу Елизаветы Петровны. Может быть, судьба цесаревны и составляет подтекст пьесы? Ведь недаром в прологе пьесы перед традиционным пересказом содержания находим мысль о том, что бедствия обрушиваются на человека независимо от того, к какому сословию он принадлежит. Даже подчеркивается: «И царие иногда печали претерпевают». Если предположить, что автор использовал подходящий к данным событиям сюжет популярной повести, то можно провести некоторые косвенные параллели между персона-

---

[14] С. А. Щеглова. Разночинно-демократический театр начала XVIII века и его репертуар. — ТОДРЛ, т. XII, М.—Л., 1956, стр. 246.